

Megyei Főügyészség!

(székhelytelepülés)

Tisztelt Cím!

Alulírott (állandó lakóhely: , telefonszám:) feljelentést teszek ismeretlen tettes vagy tettesek ellen az elkövetéskor hatályos Büntető Törvénykönyvről szóló 1978.évi IV. törvény 318.§ (1) bekezdésébe ütköző, és a (2) bekezdés c) pontjára tekintettel az értékhatár szerint minősülő, illetve részben az elkövetés idején, és az elbíráláskor hatályos 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző, de (2) bekezdés b,c) pontjára figyelemmel az értékhatár szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett csalás büntetnének gyanúja miatt.

XXXX. év xxxxxx hónap dd. napján vásároltam a Quaestor Értékpapír-kereskedelmi és Befektetési Zrt-nél yyyyy forint értékben rrrrrr szerződésszámon „pénzügyi eszközt”, ahogy az általam aláírt szerződésben a szerződés tárgya szerepel. Nem tudtam azonban arról – mivel nem kaptam erről tájékoztatást –, hogy valójában egy saját kötvény-szerű dolgot vásárolok. Szerepelt ugyan az adásvételi szerződésben a pénzügyi eszköz neve – ami valójában egy betű-szám kombinációból álló kód –, továbbá névértéke és típusa, valamint az eladás árfolyama, a várható hozam, illetőleg többféle megnevezésen ugyanaz a dátum, azonban egyáltalán nem szerepeltek azok az alaki és tartalmi kellékek, amiket a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény a kötvény esetében előír, arról engem nem tájékoztattak. Az említett törvény 12/B. § (2) bekezdése tételesen felsorolja, hogy egy kötvénynek miket kell tartalmaznia, így többek közt a kibocsátáshoz szükséges felhatalmazást, a kötvény megnevezését és a kötvénykibocsátás célját, a kötvény futamidejét, a kamatfizetési és beváltási feltételeket és időpontokat, a kötvény összegének visszafizetését és a kamat megfizetését biztosító kötelezettségvállalásokat, illetőleg a kibocsátó megnevezését.

Tisztelettel előadom, hogy én a vásárláskor magára a kötvényre vonatkozó fenti adatokat nem láttam, (az adásvételi szerződés megkötése után csupán letéti igazolást kaptam a vásárlásról, ezen őrzési igazolást is csak 2013. 03. hónapjáig állítottak ki tudomásom szerint.)

A fent részletesen megjelölt adatok hiánya, valamint az adásvételi szerződés megkötésénél közreműködő személyek hiányos tájékoztatása miatt nem tudtam arról, hogy valójában kötvényt vásárolok. Hiába szerepel az általam is aláírt adásvételi szerződésben, hogy teljes körű tájékoztatást kaptam (adásvételi szerződés 5. pontja), a valóságban egyáltalán nem hívták fel a figyelmemet arra, hogy mit vásárolok, főként pedig arra nem figyelmeztettek, hogy ez milyen, mekkora kockázattal jár. A valós információk ismeretében nem vásároltam volna kötvényt, hiszen a jelenlegi, illetve a közelmúlt pénzügyi-gazdasági eseményei

tükrében, Magyarország pénzügyi helyzetében ilyen kockázatos befektetésre nem vállalkoztam volna. Véleményem szerint az adásvételi szerződés megkötésekor, illetőleg az azt megelőző egyeztetés során megtévesztettek, és ezen téves tudattartalmam eredményeként került sor a jogügylet megkötésére.

Az általam részletezett téves vagy nem teljeskörű tájékoztatás tényét támasztja alá az is, hogy a felügyeletet akkor ellátó PSZÁF előtt eme probléma nem volt ismeretlen, hiszen a Budapesten 2010. április 08. napján kelt – Farkas Ádám elnök által jegyzett PSZÁF FH-III-1/2010. számú végzésével a hivatkozott kötvényt forgalmazó Quaestor Értékpapír-kereskedelmi és Befektetési Nyrt.-nél és annak ügynökénél a Quaestor Pénzügyi Tanácsadó Zrt.-nél lefolytatott fogyasztóvédelmi célvizsgálat során megállapításra került, hogy a BEVA helytállásra vonatkozóan a jogszabályi előírásokat megsértő tájékoztatást adtak.

Ugyanakkor megítélésem szerint esetem nem egyedi, amit a 2015. év március hónap 09. napjától a médiában megjelent hírekre alapozok. Ezek szerint nem egyedi esetekről van szó, hanem arról, hogy tudatosan, a kisbefektetők, az állampolgárok nagyobb tömegét érintő csalás- sorozat történt. Ez az, ami megalapozza a bűncselekmény üzletszerű elkövetésként történő minősülését, és egyúttal kifejezi a nagyobb társadalomra veszélyességét is. Felmerül ugyanakkor az állam felelőssége is, nevezetesen az, hogy miként fordulhatott elő, hogy törvényi szabályozás mellett a Quaestor Financial Hrutria Kft engedélyt kapott – a hírek szerint – további közel 60 milliárd Forint értékben kötvénykibocsátásra. Az állam nevében eljáró felügyeleti szervek ebben az esetben nem jártak el kellő körültekintéssel, és nem ellenőrizték, hogy valójában milyen kötvénykibocsátáshoz adnak engedélyt. Sőt, a médiában megjelent tájékoztatás szerint a Magyar Nemzeti Bank tudta és engedélye nélkül nagyjából 150 milliárd forint értékben fiktív kötvénykibocsátásra is sor került. Ez felveti a Magyar Nemzeti Bank – illetve a felügyeleti tevékenység tekintetében a jogelőd szervezet, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének – ellenőrző tevékenységének hiányát.

Felmerül a kérdés, hogy az állam megfelelően védte-e a kisbefektetőket a vagyoni hátrány bekövetkezésétől, hogy mindent megtett-e az állam, hogy az egyébként a befektetésekben járatlan, a tőkepiacon ismeretekkel nem rendelkező állampolgárokat megvédje az olyan csalássorozattól, ahol egy olyan befektetési alapkezelő cég ajánl kötvényt, amely cég tulajdonosa egyben házastársa a kötvénykibocsátó másik cég tulajdonosának. Véleményem szerint felmerülhet a Btk. 305. § a), illetőleg c) pontjaiban büntetni rendelt hivatali visszaélés büntettének gyanúja, hiszen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti tevékenységében eljáró alkalmazottai a Btk. 459. § (1) bekezdés 11. pont k) alpontja szerint hivatalos személynek minősülnek, és akkor, ha jogtalan hátrányokozási célzattal hivatali kötelességüket megszegték, vagy hivatali helyzetükkel visszaéltek, megvalósították a hivatkozott hivatali bűncselekményt.

A fentiekre figyelemmel kérem a büntetőeljárás megindítását, az elkövető vagy elkövetők felelősségre vonását. Egyúttal a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 54. §-a alapján magánfélként kívánok fellépni, és polgári jogi igényt jelentek be a bűncselekménnyel részemre okozott kár miatt. Így kérem a bűncselekménnyel okozott kár, gggggg (ide a szerződés szerinti összeget kellene beírni) forint és annak a szerződéskötéstől a

polgári jogi igény jogerős megítéléséig számított törvényes kamatának megtérítését. Figyelemmel arra, hogy véleményem szerint az államnak az eljáró felügyeleti szervein keresztül, azok törvénysértő eljárása miatt felelőssége van abban, hogy az általam leírt cselekmény megtörténhetett, ezért azt indítványozom, hogy a részemre megítélendő polgári jogi igényt az állam és a bűncselekmény tényleges elkövetői egyetemlegesen legyenek kötelesek részemre megfizetni.

A tévedésbe ejtésemmel megkötött adásvételi szerződéssel a sok év kitartó munkájával megtakarított kevés pénzemet vették el, ami erkölcsileg is elítélendő. Bízom benne, hogy a Tisztelt Főügyészség elrendeli a nyomozást jelen ügyben és átérzi ezen bűncselekmény sorozat mélyen elítélendő voltát, és mindent megtesz az elkövetők felelősségre vonása, valamint a hozzám hasonló sértettek kártalanítása érdekében!

csatolva: (másolatban csatolva a feljelentést alátámasztó adásvételi szerződések és letéti

igazolások)

Tisztelettel: